



Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România

Str. Vulturilor, Nr. 23, Etaj 4, Sector 3, București.

Tel/Fax: 021-3162484, office@unpir.ro, www.unpir.ro

CIF 12503014, Banca Transilvania cont lei: RO10BTRLRONCRT0511537901

Nr. 2424 din 25.10.2021

Către:

Autoritatea de Supraveghere Financiară

Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București

e-mail: office@asfromania.ro



În atenția Domnului Președinte – Nicu Marcu

Ref: Procedura privind agrearea și selecția practicienilor în insolvență de către A.S.F.

Stimate Domnule Președinte,

Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România (U.N.P.I.R.), în calitate de entitate din care fac parte practicienii în insolvență, a luat act de publicarea în data de 20.10.2021, pe site-ul www.asfromania.ro a Hotărârii Consiliului A.S.F. nr. 85/20.10.2021 cu referire la Procedura privind agrearea și selecția practicienilor în insolvență de către A.S.F., precum și a anunțului invitație de participare la selecția practicienilor în insolvență.

În acest context, vă rugăm să binevoiți a lua în considerare organizarea unei întâlniri cu reprezentanții Consiliului Național de Conducere al UNPIR, ocazie cu care dorim să supunem atenției dvs. o serie de aspecte ce țin de aplicarea Procedurii privind agrearea și selecția practicienilor în insolvență de către A.S.F., ce necesită, în opinia noastră, o ajustare structurală.

Apreciem că acest ordin este de natură să distorsioneze piața concurențială, precum și atribuțiile legale în vigoare ale unui practician în insolvență.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 61 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență *“în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, administratorul judiciar va putea desemna persoane de specialitate precum avocați, experți contabili, evaluatori sau alți specialiști. Numirea și nivelul remunerațiilor acestor persoane vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor în cazul în care acestea vor fi plătite din averea debitoare sau se vor supune standardelor de cost stabilite de Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care se vor remunera din fondul de lichidare constituit potrivit prevederilor art. 39 alin. (4).”*

Potrivit Procedurii de selecție aprobată de A.S.F., una dintre condițiile de eligibilitate ce trebuie îndeplinite de un practician în insolvență pentru a fi agreeat impune deținerea personalului de specialitate cu experiență în domeniul asigurărilor: minim un actuar și, respectiv, un specialist cu experiență în lichidare de daune, fiind necesară dovedirea raportului juridic dintre practician și fiecare persoană de specialitate în parte (Procedură, art.10 lit. e pct. ii).

Criteriul de selecție este contrar dispozițiilor art. 61 din Legea 85/2014 întrucât prin intermediul acestui criteriu asistăm la o schimbare a legii printr-un act de o putere normativă inferioară, deplasând abuziv angajarea personalului de specialitate din sarcina creditorilor și cheltuiala debitorului, în sarcina și pe cheltuiala practicianului în insolvență.

Numărul insolvențelor societăților de asigurare este unul extrem de redus, astfel încât nu se justifică din punct de vedere economic, legal sau organizațional existența unui contract de muncă, de colaborare sau alt tip de raport juridic, încheiat între practicianul în insolvență și actuar, precum și cu specialistul cu experiență în lichidare de daune.

Nu este justificată și nici utilă angajarea directă, de către practicianul în insolvență, a unui astfel de personal specializat pentru derularea procedurii insolvenței societăților de asigurări, astfel că avem motive să credem că o astfel de prevedere este de natură să încalce prevederile legale mai sus amintite dar și să **denatureze concurența pe piața serviciilor practicienilor în insolvență.**

Totodată, criteriile tehnice prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. g), h) și i), așa cum acestea sunt prevăzute în Anexa G din Procedură, respectiv: *numărul de societăți în insolvență, reorganizare sau lichidare din portofoliul ofertantului, care au fost instrumentate în ultimii 5 ani, incluzând societăți de asigurare/ numărul de societăți reorganizate sau lichidate, inclusiv societăți de asigurare pentru care a fost finalizată procedura/ gradul de acoperire a masei credale/ numărul și*

data hotărârilor definitive obținute ca urmare a promovării acțiunilor întemeiate pe art. 79 și 80 din Legea nr. 85/2006 sau art. 117 și 118 din Legea nr. 85/2014/ numărul și data hotărârilor definitive obținute ca urmare a promovării acțiunilor întemeiate pe art. 138 din Legea nr. 85/2006 sau art. 169 din Legea nr. 85/2014, nu sunt cele mai obiective întrucât:

- Prin cerința anexării portofoliului societăților instrumentate în ultimi 5 ani sunt discriminate societățile constituite din practicieni pentru societățile nou înființate în urma restructurărilor organizatorice (constituite din practicieni cu experiență) care au în portofoliu foarte puține dosare și practicienii tineri care au doar 3 ani de experiență. O asemenea problemă a fost semnalată și de Consiliul Concurenței, prin publicarea Raportului privind investigația sectorială pe piața serviciilor oferite de practicienii în insolvență pe teritoriul României, document în care se formulează recomandarea către Autoritatea Națională de Administrare Fiscală, în aplicarea Ordinului 1451/2015 privind agreearea practicienilor în insolvență, *de a nu mai fi avantați practicienii în insolvență de dimensiuni mari, în detrimentul celor nou intrați pe piață și al celor de dimensiuni mai mici, al căror acces pe această zonă de nișă a pieței este astfel mult îngreunat* (Raport, pag. 73, pct. 9.4. lit. d);
- Criteriul raportării la toate cazurile din portofoliu și cel al gradului de acoperire a masei credale, fără a se diferenția tipurile de proceduri derulate (sub imperiul Legii societăților nr. 31/1990; OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații; Legii nr. 85/2006, respectiv Legii nr. 85/2014) gradul de complexitate al acestora, existența sau inexistența unor active în averea debitoarei care să poată fi valorificate, conduc la stabilirea unor punctaje care nu redau în realitate experiența practicianului în insolvență sau succesul în acoperirea masei credale;
- Criteriile privind valoarea sumelor aduse la masa credală ca urmare a anulării actelor frauduloase și/sau formulării cererilor de antrenare a răspunderii patrimoniale nu sunt criterii obiective, țin de existența unui portofoliu de proceduri frauduloase gestionate și nu de capacitatea practicienilor, în plus practicianul în insolvență are doar atributul de diligență în promovarea acestor acțiuni. Se poate ajunge în situația în care exercitarea cu diligență a activității practicianului în insolvență să fie depunctată prin faptul că nu toate acțiunile sunt admise de instanța de judecată.

Date fiind cele de mai sus, vă solicităm să aveți în vedere organizarea unei întâlniri cu reprezentanții Consiliului Național de Conducere al UNPIR.

Cu stimă,

Președinte

Niculae BĂLAN

