

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Adresa nr. 7050/2020 din data de 08.05.2020

Domnului

Nicolae Bălan,

Președintele Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România

Stimate domnule președinte,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 644 din 25.03.2020, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii actualizarea listei cauzelor de urgență deosebită ce pot fi soluționate pe perioada stării de urgență, aprobate prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 417/24.03.2020 și cu litigiile ce privesc cererile întemeiate pe dispozițiile art. 66 alin. (10) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și a adresei dumneavoastră nr. 703/09.04.2020, prin care ați solicitat modificarea de urgență a hotărârii care reglementează cauzele ce pot fi soluționate în această perioadă excepțională în materia insolvenței, vă facem cunoscut că, în ședința din data de 30 aprilie 2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat, după consultarea instanțelor judecătorești, mai multe solicitări adresate Consiliului vizând extinderea listei cauzelor care se judecă pe durata stării de urgență, adoptând în acest sens Hotărârea nr. 707/2020.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. b) din această hotărâre, „Pe durata stării de urgență instituită prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020 și prelungită prin Decretul Președintelui României nr. 240/2020, activitatea de judecată a instanțelor în materie nonpenală vizează judecarea, în fond sau în căile de atac, pe lângă cauzele menționate în

Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 417/24 martie 2020, și a următoarelor cauze, în funcție de competența acestora: (...)

b) tribunalele: (...)

- cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitor, în temeiul art. 66 alin. (10), coroborat cu art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare și cererile de suspendare a măsurilor contestate ale administratorului judiciar /lichidatorului judiciar, prevăzute la art. 59 alin. (7) din aceeași lege:(...)”.

Cu deosebită considerație,

**Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ,
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**





Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România

Str. Vulturilor, Nr. 23, Etaj 4, Sector 3, București.

Tel/Fax: 021-3162484, office@unpir.ro, www.unpir.ro

CIF 12503014, BCR Sucursala Unirea cont lei: RO30RNCB0082044177850001

Nr. 644 din 25.03.2020

Către:

Consiliul Superior al Magistraturii

București, Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6

În atenția Doamnei Președinte, Judecător – Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ

Ref: actualizarea listei cauzelor de urgență deosebită

Stimată Doamnă Președinte,

Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România (UNPIR), având în vedere:

- Capitolul V, aferent Domeniului Justiției, din Anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr.195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 212 din 16 martie 2020, în care sunt prevăzute și măsuri cu privire la judecarea proceselor civile, altele decât *“cauzele de urgență deosebită”*;
- Art. 2 alin. 1 lit. a) din Hotărârea nr. 257/17.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru Judecători, potrivit căreia se va întocmi lista cauzelor de urgență deosebită *“cu luarea în considerare a cauzelor a căror suspendare ar fi de natură să cauzeze reclamantului o pagubă iminentă, însemnată și care nu s-ar putea repara ori cărei reparare ar fi dificilă în viitor”*;

- Hotărârea nr. 417/24.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru Judecători, prin care sunt stabilite cauzele ce pot fi judecate pe durata stării de urgență deosebită și în care s-a reținut la art. 1, alin. 1 pct. b) *"cereri privind insolvența persoanei juridice, întemeiate pe art. 66 alin. 11 din Legea nr. 85/2014"*,

În vederea asigurării unei practici unitare la nivelul instanțelor de judecată, supunem atenției dvs. **actualizarea listei cauzelor de urgență deosebită** ce pot fi soluționate pe perioada stării de urgență, aprobate prin Hotărârea CSM nr. 417/24.03.2020 și cu:

- **litigiile ce privesc cererile întemeiate pe dispozițiile art. 66 alin. (10) din Legea nr. 85/2014** privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Argumente pentru actualizarea listei cauzelor de urgență deosebită:

1. Măsurile instituite de starea de urgență sunt de natură a afecta mediul economic.

Măsurile impuse de starea de urgență au condus la restrângerea drastică a activității din mediul economic și agenții economici, fiind evident că se impun acțiuni care să atenueze acest impact și care să conducă la păstrarea și reluarea raporturilor comerciale anterioare.

La începutul lunii martie în România se aflau în insolvență 25.849 societăți, cu un număr total de peste 122.000 de angajați și o cifră de afaceri cumulată de peste 23,7 miliarde lei, iar conform susținerilor media, măsurile impuse de starea de urgență vor conduce la creșterea persoanelor aflate în șomaj cu cifre estimate de până la 250.000 de angajați.

Pe lângă măsurile economice aprobate de autorități, care sunt salutare, în contextul în care se înregistrează deja solicitări din partea unor companii de a se pune imediat sub protecția Legii nr. 85/2014, se impun măsuri organizatorice ce țin de administrarea actului de justiție prin care potențialii debitori să poată beneficia de un moratoriu legal pentru protejarea patrimoniului și pentru a nu fi obligați să se apere în mod separat în cadrul fiecărui litigiu de creditorii care solicită să fie plătiți unii înaintea altora și pentru a avea șansa reorganizării și implicit a menținerii forței de muncă.

2. Soluționarea cererilor întemeiate pe dispozițiile art. 66 alin. (10), alături de cele prevăzute de art. 66 alin. 11 (aprobate deja de CSM) nu sunt de natură a încălca măsurile impuse de starea de urgență.

Acțiunile prevăzute de art. 66 alin. 10, similar celor prevăzute la alin. 11, *se judecă de urgență, în termen de 10 zile, în camera de consiliu, fără citarea părților*,¹ astfel că acestea nu împietesc asupra dreptului la viață și, în subsidiar, asupra dreptului la sănătate al persoanelor.

3. Nesolicitarea deschiderii procedurii de insolvență poate fi considerată faptă penală.

Conform art. 240 din Codul penal, neintroducerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

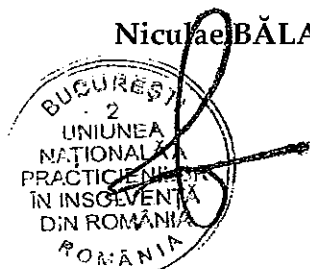
Păstrarea debitorilor aflați deja în dificultate, în afara insolvenței, nu va determina îmbunătățirea situației acestora, ci din contră, dificultățile cu care se vor confrunta vor crește diminuând șansele de recuperare a creanțelor acestora, iar prin deschiderea procedurii se pot lua măsuri de conservare a patrimoniului pentru protejarea gajului general al creditorilor (inclusiv pentru creditorul fiscal).

Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate și colaborare.

Cu deosebită stimă,

Președinte,

Nicușor BĂLAN



¹ Art. 66 - (10) Cererea debitorului se va judeca de urgență, în termen de 10 zile, în camera de consiliu, fără citarea părților. Prin excepție de la prevederile art. 200 din Codul de procedură civilă, judecătorul-sindic va stabili termenul de judecată în camera de consiliu, în termen de 10 zile de la depunere, chiar dacă cererea nu îndeplinește toate cerințele legale și nu sunt depuse toate documentele. În cazul în care la data depunerii cererii debitorului se găsesc înregistrate pe rol cereri ale creditorilor, se va proceda potrivit prevederilor alin. (6) teza a II-a.

(11) După depunerea cererii de deschidere a procedurii, în cazuri urgente, care ar pune în pericol activele debitorului, judecătorul-sindic poate dispune de urgență, în camera de consiliu și fără citarea părților, suspendarea provizorie a oricăror proceduri de executare silită a bunurilor debitorului până la pronunțarea hotărârii cu privire la respectiva cerere.



Nr. 703 din 09.04.2020

Către:

Consiliul Superior al Magistraturii

București, Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6

În atenția Doamnei Președinte, Judecător – **Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ**

Ministerul Justiției

București, str. Apolodor nr. 17, sector 5

Direcția Elaborare Acte Normative

În atenția doamnelor consilier juridic: **Claudia Roșianu și Honoria Olaru**

- Văzând Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători nr. 417/24.03.2020, potrivit căreia tribunalele pot judeca, în materia insolvenței, doar cererile de suspendare a executării silite întemeiate pe dispozițiile art. 66 pct. 11 din Legea nr.85/2014, având în vedere obiectul de aplicabilitate restrânsă al acestor cereri – fiind vorba doar despre acele executări silite demarate de către creditorii individuali împotriva unui debitor care a depus deja o cerere de deschidere a procedurii insolvenței care nu a fost judecată;
- Cu privire la aplicarea Hotărârii de mai sus, a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost adoptate Hotărârea nr. 65/26 martie 2020 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București și Hotărârea Colegiului de Conducere al Tribunalului București nr. 8 din 30.03.2020, hotărâri care restrâng, de asemenea, în mod drastic, aria cererilor ce pot fi soluționate în materia insolvenței;
- Având în vedere că nesoluționarea cererilor aferente materiei insolvenței produce sincope majore mediului economic și afectează profund drepturile tuturor participanților la procedura insolvenței, indiferent de calitatea acestora – creditori bugetari, creditori privați, creditori instituții financiare, salariați sau antreprenori dar deopotrivă și drepturile profesiilor liberale implicate – practicieni în insolvență, evaluatori, experți contabili, avocați;
- Având în vedere faptul că reglementările insolvenței sunt dedicate unei situații de fapt care necesită un tratament juridic rapid, în care principiile de reglementare

vizează o situație de urgență a celor implicați, cu profunde repercusiuni în mediul economic și în economia de piață, efecte care nu vor putea fi remediate în lipsa activității jurisdicționale a instanțelor de judecată;

- Având în vedere faptul că procedura judiciară de insolvență implică, în primul rând, o componentă economică, care există și funcționează indiferent de situația de normalitate sau de criză, urmărind fie salvagardarea debitorului comerciant, fie definitivarea lichidării sale pentru restabilirea echilibrului creditorilor, și în măsura legală componenta judiciară, care urmărește încuviințarea de măsuri și soluționarea contestațiilor la măsuri, fără de care activitatea economică nu poate continua ci ar presupune măsuri inutile și costisitoare de conservare;
- Procedura insolvenței este singura procedură judiciară care se bucură de o formă de citare și încunoaștințare a participanților la procedură prin BPI, așa cum aceasta este reglementată de art. 42 din Legea 85/2014.

Solicităm să ne acordați sprijinul și să întreprindeți demersurile ce se impun către Consiliul Superior al Magistraturii în vederea modificării de urgență a hotărârii care reglementează cauzele ce pot fi soluționate în această perioadă excepțională, în materia insolvenței.

Redăm mai jos propunerile noastre concrete privind tipurile de cauze care s-ar impune a fi soluționate în materia insolvenței și subliniem faptul că, în elaborarea acestor propuneri, am avut în vedere practica altor state care au adoptat măsuri similare în procedurile de insolvență pe perioada pandemiei.

Materialul care a stat la baza acestor propuneri ne-a fost înaintat de către organizația europeană cea mai reprezentativă în domeniu – INSOL EUROPE – și prezintă măsurile concrete adoptate de diferite state în domeniul insolvenței. Ideea centrală măsurilor din statele studiate este că ceea ce se suspendă sunt doar *obligatiile* reprezentanților debitoarei – administratori, directori – în declararea stării de insolvență în termenele definite de lege, nu și *dreptul* companiilor de a solicita deschiderea procedurilor și de a se pune sub protecția tribunalului, procedurile fiind obligatoriu a fi continuate, mai ales în acest context al pandemiei COVID-19.

- I. Cu titlu **principal**, având în vedere argumentele prezentate și practica altor state, apreciem că pentru a nu fi blocate procedurile de insolvență, judecătorul sindic trebuie să judece toate cauzele ce au ca obiect litigiile prevăzute la art. 45 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, cu excepția termenelor administrative de control, fără caracter contencios.
Corespunzător ar trebui ca și instanțele de apel să soluționeze aceleași cauze.
- II. **Subsidiar**, în situația în care se apreciază că nu este posibilă judecarea tuturor pricinilor, enumerăm mai jos cele mai importante tipuri de litigii a căror nesoluționare conduce la blocarea plăților de la debitor către creditori.
Lipsa de judecată cu celeritate a acestor cauze generează o pagubă iminentă, însemnată și care nu s-ar putea repara ori a cărei reparare ar fi dificilă în viitor.
 - a) Cereri în **materia mandatului ad-hoc și a concordatului preventiv** conform Titlului I din Legea 85/2014. Acestea sunt măsuri de prevenție ce se aplică debitorului aflat în dificultate și care conform art. 12 alin. (1), respectiv 18 alin (1) reprezintă cauze ce se judecă cu urgență și celeritate.

1. desemnarea mandatarului ad-hoc, în condițiile art. 13 alin. (1) din Legea 85/2014;
2. încetarea mandatului ad-hoc, în condițiile art. 15 alin. (2) din Legea 85/2014;
3. deschiderea procedurii de concordat, numirea administratorului concordatar, omologarea concordatului, constatarea aderării la concordat, suspendarea provizorie a executărilor silită, conform art. 17 lit. a), b) c) și d) din Legea 85/2014;
4. închiderea procedurii de concordat, conform art. 37 alin. (2) din Legea 85/2014.

b) Cereri în materia insolvenței, respectiv Titlul II din Legea 85/2014

1. cererile privind deschiderea procedurii de insolvență, formulate de debitor conform art. 71 alin. (1), precum și cererile de suspendare provizorie a cererilor de executare silită conform art. 66 alin. (11);
2. cererile privind deschiderea procedurii de insolvență formulate de creditori conform art. 70 alin. (1);
3. contestațiile la măsurile luate de practicianul în insolvență conform art. 59 alin. (7);
4. contestația la decizia de valorificare a unor bunuri în observație, atunci când nu este încă desemnat un Comitet de creditori, conform art. 39 alin (6) din Legea 85/2014;
5. contestațiile la planurile de distribuire și rapoartele asupra fondurilor conform art. 160 alin. (6);
6. cererile de înlocuire ale practicianului în insolvență și cererile de confirmare ale acestuia conform art. 57 din Legea 85/2014;
7. cererile privind confirmarea planului de reorganizare conform art. 139 alin. (1);
8. cererile privind deschiderea procedurii de faliment (procedura simplificată sau generală) conform art. 145 alin. 91);
9. cererile administratorului judiciar/lichidatorului judiciar în situațiile în care nu se poate lua o hotărâre în ședințele comitetului creditorilor sau ale adunării creditorilor din lipsa de cvorum conform art. 45 alin. (1) lit. o);
10. cereri privind pronunțarea unei hotărâri de închidere a procedurii de insolvență conform art. 174 - art. 178.

Corespunzător ar trebui ca și instanțele de apel să soluționeze aceleași cauze.

Toate aceste cereri din materia insolvenței se vor face cu aplicarea directă și a art. 45 alin. (1) și (2)

Totodată propunem ca în aceasta perioadă, conform reglementărilor și din Uniunea Europeană să fie inclusă o nouă posibilitate a judecătorului sindic de a soluționa o eventuală cerere de suspendare a executării Planului de reorganizare/Cerere de modificare a acestuia, ca efect al pandemiei COVID-19 (exemplu: Cehia, Germania)

Vă transmitem alăturat, materialul furnizat de către INSOL EUROPE, menționat în cuprinsul prezentei solicitări.

Cu profundă considerație,

U.N.P.I.R.

Președinte

Niculae BĂLAN



I.N.P.P.I.

Președinte

Simona Maria MILOȘ



**Raportul INSOL Europe de monitorizare a modificărilor impuse de
pandemia COVID-19 în legislațiile mai multor state la nivel global**

**Coronavirus (COVID-19) Tracker of insolvency reforms globally (as
at 3 April 2020)**

This tracker is produced by Lexis Nexis in partnership with INSOL Europe.



We look at various countries which are expediting reforms to their restructuring and insolvency laws, temporarily suspending onerous insolvency law provisions, increasing limits for statutory demands, suspending enforcement powers and introducing other measures to deal with the coronavirus (COVID—19) crisis. As the situation is rapidly evolving with more countries adding new measures daily, you should contact local lawyers in the relevant jurisdiction to check the current measures in force.

Reforms of which we are aware include:

Country	Summary of change(s)	Further reading
Australia	Insolvent trading: Australia's Federal Government has ordered a relaxation of insolvent trading laws for six months. During this time, directors will be relieved from their duty to prevent a company from trading while insolvent with respect to debts incurred in the ordinary course of carrying on its business. This relief only relates to debts incurred in the ordinary course of business and not where dishonesty and fraud are involved. Temporary Increase In Thresholds and Time to Comply: Statutory demand threshold is increasing from \$2,000 to \$20,000. The time period within which to	News Analysis: COVID-19 Australia's temporary changes to insolvency laws to support businesses during coronavirus crisis

	comply is going from 21 days to six months. Threshold amount for a Bankruptcy Notice to be issued is also increasing, this time from the current amount of \$5,000 to \$20,000. The government is also increasing the time within which to comply with a Bankruptcy Notice from the existing 21 days to six months. Also, where a debtor declares an intention to present a debtors petition, the moratorium is extended from 21 days to six months. ATO Enforcement May Be Suspended: Businesses may also seek tailored reductions in, or deferrals of, payments owing to the Australian Tax office (ATO). Power To The Treasurer Under The Corporations Act: The Treasurer is being given temporary instrument power in the Corporations Act 2001 to amend provisions of it to provide relief or modify obligations to enable a company to comply with requirements during this time. This power will apply for six months and any instrument made by the Treasurer will apply for six months from the date it is made. When?: Now in force.	
Czech Republic	Relaxing directors' duty to file for insolvency and imposing a moratorium: Changes in Czech insolvency law include: (i) a preference for delivering documents by way of their publishing in the insolvency register in order to reduce the administrative burden on insolvency courts (ii) the obligation of the insolvency court to remit a procedural deadline, provided that the procedural act is missed for an excusable reason based on the extraordinary measures unless the case has already been decided (iii) the application for remission must be submitted to the court together with the missed act within seven days from the date of termination of the relevant emergency measure, but the period for the submission will not end earlier than seven days after the end of the state of emergency (iv) abolition of the obligation to file a debtor's insolvency petition as of the effect of the Act on	

the Mitigation of the Impact of an Epidemic and until six months after the termination of the emergency measures (however, no later than by 31 December 2020), if the insolvency occurred as a result of such a situation (vi) abolition of the obligation to file a debtor's insolvency petition as of the effect of the Act on the Mitigation of the Impact of an Epidemic and until six months after the termination of the emergency measures (however, no later than by 31 December 2020), if the insolvency occurred as a result of such a situation (vii) it will not be possible to effectively file a creditor's insolvency petition (petitions will have no legal effect) as of the effect of the Act on the Mitigation of the Impact of an Epidemic up to 31 August 2020 (viii) possibility to apply for a temporary suspension of a reorganisation plan during the effectivity of the Emergency Measures. The application is only possible in the event that a plan has been approved by 12 March 2020 at the latest and has not yet been fully performed. If granted, the reorganisation cannot be turned into bankruptcy proceedings during this period (ix) possibility to apply for a temporary suspension of a reorganisation plan during the effectivity of the Emergency Measures. The application is only possible in the event that a plan has been approved by 12 March 2020 at the latest and has not yet been fully performed. If granted, the reorganisation cannot be turned into bankruptcy proceedings during this period (x) excluding the duration of the emergency measures and a further six months from their termination to the relevant period with regards to action for the relative ineffectiveness of an act (Actio Pauliana) and (xi) a debtor-business operator who is not insolvent as at 12 March 2020 will have the opportunity to file a proposal for an extraordinary moratorium which can last (if extended) up to six months (hereinafter the 'extraordinary moratorium'); the extraordinary moratorium will be newly introduced directly in Act No. 182/2006 on insolvency procedures

	(hereinafter the 'Insolvency Act'). When?: On 31 March 2020, the draft of the Act on the Mitigation of the Impact of an Epidemic was approved by the Government of the Czech Republic, and has now been sent to the Chamber of Deputies to be adopted in an abbreviated procedure under a State of Legislative Emergency. The adoption of the Act on the Mitigation of the Impact of an Epidemic can therefore reasonably be expected to occur during the first half of April 2020.	
Germany	Directors' duties to file for insolvency: In Germany, directors are normally required to file for insolvency without undue delay and at the latest within three weeks (21 days) after becoming illiquid or over-indebted. The federal government has temporarily suspended this requirement until 30 September 2020 (with the option to extend until 31 March 2021) due to the coronavirus crisis. This is a welcome reform to allow directors some breathing space to assess all options during this turbulent time and potentially rescue otherwise viable companies. For the suspension to apply, it must be proved that the company's insolvency is caused by the coronavirus pandemic and that the company has requested state aid or is engaged in serious financing or restructuring negotiations with reasonable prospects of restructuring. When?: the COVID-19 Insolvency Suspension Act (COVInsAG) was published on 27 March in the Federal Gazette and has retrospective force from 1 March 2020 onwards.	
Hong Kong	New Chapter-11 style rescue: Currently, Hong Kong does not have any form of rescue procedure available to distressed companies. It has been reported that Hong Kong is reconsidering a new kind of restructuring procedure based on the US chapter 11 process, which has been resurrected in light of the pressures companies face from coronavirus. The Chapter 11-style corporate rescue bill was first discussed in 1996 by the Law Reform Commission, but it is reported that the government plans	

	to finalise its proposal and potentially table a bill during the legislative session beginning in October 2020. When?: We understand that the government intends to consult on the draft bill over the next few months.	
Luxembourg	Directors' duties to file for insolvency: The Luxembourg Government issued the Grand-Ducal Regulation of 25 March 2020 suspending the statutory requirement for directors to file for bankruptcy proceedings within one month of insolvency. When?: Effective from 26 March 2020 onwards.	
Netherlands	New scheme style rescue: Last year, draft proposals for a new type of scheme were submitted to Parliament on 8 July 2019. The draft Bill allows for global restructurings as it features elements of the US Chapter 11 (such as a cram down mechanism and moratorium) and the UK scheme of arrangement (such as implementing a plan outside of formal insolvency proceedings). The Dutch Scheme (the Act on the Confirmation of Private Plans, otherwise known as WHOA (Wet homologatie onderhands akkoord)) claims to be a state-of-the-art restructuring procedure as it is simple, fast, flexible, reasonable and cost-efficient. It would be a procedure that remains outside of formal insolvency proceedings. Instead, it merely facilitates a procedure where the court can be requested to confirm the plan (where a majority can bind a minority within each class) and it can be imposed on dissenting classes (cram down). One of the flexible elements of the draft Bill is the provision of an option to choose between a public and a confidential procedure. Only the public procedure will be placed on Annex A of the Recast Regulation on Insolvency 2015/848, Regulation (EU) 2015/848 (the Recast Regulation on Insolvency) and (thus) applies only when the centre of main interests (COMI) of the debtor is	News Analysis: The new Dutch scheme

	located in the Netherlands. The confidential procedure will fall outside the Recast Regulation on Insolvency. When?: We understand that the WHOA was originally expected to enter into force in January 2021, although lawyers are calling for this to be expedited to later this year.	
Russia	Moratorium on bankruptcy proceedings: The Duma will be reviewing a draft law (expected to be adopted shortly) granting the RF Government in exceptional cases the right to impose a moratorium on initiation by creditors of bankruptcy proceedings against certain categories of debtors (entities engaged in a particular type of economic activity, or entities which have suffered most from the circumstances which resulted in the imposition of such moratorium, most likely to be airline, tourist, hospitality and catering companies), for a term to be determined by the government. During the term of the moratorium: (i) eligible debtors are no longer obliged to file voluntary bankruptcy petitions in the prescribed circumstances; (ii) any non-bankruptcy enforcement procedures against eligible debtors, as well as enforcement procedures by secured creditors against collateral pledged by eligible debtors (including out-of-court enforcement procedures) are prohibited; and (iii) any eligible debtors' transactions falling out of the scope of their ordinary business with a value exceeding 1% of the debtor's assets shall be considered void When?: We understand that the new law will be enacted shortly.	News Analysis: Coronavirus (COVID-19) Russian Bankruptcy Law Developments
Scotland	Suspending enforcement actions: Accountant in Bankruptcy (AiB), Scotland's insolvency service, has announced that sale and eviction from property in	Scotland suspends sales and evictions during coronavirus

	ongoing bankruptcy proceedings will be suspended until further notice due to the coronavirus outbreak. New measures introduced by AiB will simplify procedures to help those seeking debt relief through bankruptcy and extend deadlines for payment of debts through the Debt Arrangement Scheme. When?: Now in force.	(COVID-19) pandemic (LNB News 23/03/2020 68)
Spain	Directors' deadline to file for insolvency: Spain has relaxed its strict deadline which previously required directors to file for insolvency within two months of the company becoming insolvent. When?: Now in force.	News Analysis: Spanish measures for restructuring/insolvency in the context of coronavirus (COVID-19)—threats and opportunities
South Africa	Relaxation of fraudulent trading: On 24 March 2020, the Companies and Intellectual Properties Commission (CIPC) announced a suspension of its power to issue compliance notices to companies which the Commission has reasonable grounds to believe is trading or carrying on business recklessly, with gross negligence or for a fraudulent purpose for a period of 60 days after the declaration of a natural disaster has been lifted if the Commission has reasonable grounds to believe the business conditions were caused by the COVID-19 pandemic. When?: Effective from 24 March 2020 onwards.	News: (CIPC) announcement
United States	Suspending enforcement actions: The Governor of the State of New York signed an Executive Order on 21 March 2020. In part, this order provides that 'it shall be deemed an unsafe and unsound business practice if, in response to the COVID-19 pandemic, any bank which is subject to the jurisdiction of the Department shall not grant a forbearance to any person or business who has a financial hardship as a result of the COVID-19 pandemic for a period of ninety days'.	

	When?: Now in force	
United Kingdom	New rescue tools plus suspension of wrongful trading: On Sat 28 March 2020, the Insolvency Service released plans to reform the UK's insolvency framework to add new restructuring tools including: (i) a moratorium for companies giving them breathing space for from creditors enforcing their debts for a period of time while they seek a rescue or restructure; (ii) protection of their supplies to enable them to continue trading during the moratorium; (iii) a new restructuring plan, binding creditors to that plan The proposals will also include: (iv) key safeguards for creditors and suppliers to ensure they are paid while a solution is sought; and (v) temporarily suspension of the wrongful trading provisions retrospectively from 1 March 2020 for three months for company directors so they can keep their businesses going without the threat of personal liability (NB existing laws for fraudulent trading and the threat of director disqualification will continue to act as an effective deterrent against director misconduct) When?: Legislation to introduce these changes will be introduced in Parliament at the earliest opportunity. Provisions will be included to enable the changes to be extended if necessary. The government previously consulted on changes to the corporate insolvency regime and announced plans to introduce new insolvency restructuring procedures in August 2018. The new legislation will implement these plans, including a short moratorium or 'breathing space' that will give companies in difficulty time to explore	LNB News 30/03/2020 47

	options for rescue. This comes after the City of London Law Society (CLLS) submitted a proposal to the government outlining various amendments to UK insolvency regime to assist following the COVID-19 crisis (see News Analysis: Coronavirus (COVID-19)—proposal for temporary changes to UK insolvency law).	
--	---	--

Key takeaways

Obviously, any countries under lock down from coronavirus may face logistical issues in making legal reforms if the relevant parliamentary body/law making body/court is running a reduced or skeleton service. However, many insolvency professionals argue that now is the most important time to make those reforms through emergency legislation to rescue otherwise viable companies and give directors, companies and individuals sufficient breathing space.

Where the reforms include the introduction of rescue type proceedings, EU Member States should bear in mind the requirements of the directive on preventive restructuring frameworks, second chance and measures to increase the efficiency of restructuring, insolvency and discharge procedures (the Harmonisation and Second Chance Directive) which requires compliance by 17 July 2021 (see Practice Note: [Harmonising insolvencies and restructurings across Europe](#)). One upside of coronavirus is that these reforms should be enacted quickly, so enhancing recovery prospects in many more countries throughout the EU.